IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 115)
z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 115)

27 kwietnia 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (druk nr 2198).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełnomocnik rządu ds. uchodźców wojennych z Ukrainy wraz ze współpracownikami, **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego w Komedzie Głównej Straży Granicznej, **Magdalena Witkowska-Krzymowska** dyrektor Departamentu Regulacji Cyfrowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieramy posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam państwa serdecznie. Posiedzenie Komisji będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W porządku obrad mamy tylko jeden punkt – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Druk uzasadni minister spraw wewnętrznych i administracji. Pani marszałek skierowała ten projekt w trybie pilnym wczoraj do nas i jak państwo wiedzą dziś o godzinie 11.30 będziemy mieli drugie czytanie tego projektu. W związku z tym musimy go przeprocedować tak, aby drugie czytanie mogło odbyć się o godzinie 11.30.

Szanowni państwo, bardzo proszę o sprawdzenie kworum, a potem, gdy będzie sprawdzane kworum, powitamy naszych gości, którzy są obecni na sali. Bardzo proszę o uruchomienie czytników na sali posiedzeń Komisji. Osoby, które są poza salą proszę, aby uruchomiły iPady i nacisnęły dowolny przycisk – za, przeciw lub wstrzymuje się. Uruchamiamy głosowanie. Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

W tym czasie pozwolę sobie przywitać zaproszonych gości. Witam pana ministra Pawła Szefernakera, który właśnie podpisuje listę obecności – sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam państwa dyrektorów: pana Szymona Wróbla – zastępcę dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w MSWiA, panią Jolantę Zaborską – dyrektor Departamentu Prawnego w MSWiA, pana Grzegorza Ziomka – dyrektor Departamentu Administracji Publicznej w MSWiA. Witam wszystkich państwa reprezentujących poszczególne departamenty MSWiA oraz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Myślę, że przedstawią się państwo z imienia i nazwiska, gdy zabiorą państwo głos.

Bardzo proszę o zamknięcie głosowania i podanie jego wyników. Głosowało 38 posłów. Stwierdzam, że mamy kworum.

Możemy przystąpić do pierwszego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Szanowni państwo, będziemy procedowali następująco: pan minister krótko przedstawi projektu ustawy, potem będą ewentualne pytania, krótka dyskusja, zamkniemy pierwsze czytanie i przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Rozumiem, że pan minister poinformuje nas, kiedy konkretnie przedłoży duży projekt nowelizacji, zgodnie z ustaleniami na sali sejmowej i komisyjnymi oraz Senatu. Rozumiem, że teraz jest potrzeba pilnej nowelizacji, więc proszę pana ministra o uzasadnienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełnomocnik rządu ds. uchodźców wojennych z Ukrainy Paweł Szefernaker:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pamiętają państwo naszą dyskusję z poprzedniego posiedzenia Komisji. Mówiliśmy wtedy o tym, że zapewne będzie potrzeba wydłużenia okresu, za który może być przyznane świadczenie pieniężne z tytułu zapewnienie zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy, którzy przybyli na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy tak, aby osoby, które przebywają w naszym kraju miały czas na dłuższą adaptację, znalezienie miejsca zamieszkania czy pracy. Pamiętam także naszą dyskusję na ostatnim posiedzeniu Komisji o tym, o ile należy ten czas przedłużyć. Pojawiły się różne propozycje posłów. Również prosiłem o to, żeby ich nie zgłaszać, ponieważ musi być to przemyślana decyzja.

Szanowni państwo, rząd przyjął rozwiązanie, które wydłuża ten okres z 60 do 120 dni. Z czego to wynika? Po pierwsze na podstawie wyliczeń, szacunków samorządów wiemy dziś, że około 600 tys. osób, to są osoby, na które takie świadczenie zostanie pobrane. Tak szacujemy, że to jest maksymalnie 600 tys. osób. Dwa tygodnie temu jeszcze tego nie wiedzieliśmy, więc ciężko było podejmować decyzje. Pamiętają państwo, że „specustawa" i środki w niej zabezpieczone przewidują, że to było zagwarantowane w Funduszu Pomocy na 1 mln osób. W związku z tym są to oszczędności, które pozwolą na wydłużenie czasu bez jak na razie zwiększenia środków na finansowanie tego. Jednocześnie jesteśmy w trakcie składania wniosków o tę opiekę, więc na bieżąco będziemy wiedzieli czy to jest prognozowane 600 tys., czy może trochę mniej, a może znacząco mniej. Policzyliśmy, że to jest maksymalnie 600 tys. na podstawie szacunków samorządów.

Szanowni państwo, bardzo państwa proszę o poparcie tego, abyśmy ten te 60 dni przedłużyli do 120 dni. To jest tak, że czas dla pierwszych osób, które przybyły do Polski... Jeżeli konflikt rozpoczął się 24 lutego, to pierwsze osoby trafiły 25–26 lutego. W związku z tym przedłużenie tego do 120 dni spowoduje, że pierwsze osoby, które dotarły do Polski będą miały tę opiekę zagwarantowaną do końca czerwca. To już jest taki czas, który pozwala na większą adaptację, na pełną adaptację tych osób, które jeszcze się w Polsce nie zaadoptowały. Wiemy, że zawsze w tym okresie jest więcej oferty pracy związanej choćby z pracą sezonową, ale nie tylko. W związku z tym jako rząd we współpracy z samorządami i wszystkimi innymi organizacjami, które pomagają uchodźcom, chcemy przygotować szerszą nowelizację. Mówiłem na ostatnim posiedzeniu Komisji

Szanowni państwo, wczoraj odbyło się spotkanie w sprawie zmian w edukacji z przedstawicielami ponad 300 samorządów. Przede wszystkim było to 107 przedstawicieli prezydentów miast i brali w tym udział także przedstawiciele innych organizacji samorządowych. W związku z tym chcielibyśmy – podjąłem takie zobowiązanie – aby na posiedzeniu Sejmu 25–26 maja przed przedłożyć komisji i Sejmowi taką nowelizację, która będzie zakładała zmiany systemowe, jeżeli one są potrzebne ustawowo. W związku z tym wspólnie z samorządami zaplanowaliśmy prace nad tą ustawą do 20 maja. Chcielibyśmy zmiany związane z edukacją, rynkiem pracy, z tymi wszystkimi najważniejszymi kwestiami wprowadzić tak, aby nasi goście z zagranicy mogli się zaadaptować.

Kończąc, pragnę zwrócić uwagę, że projektowana ustawa, która jest bardzo krótka, zakłada także monitorowanie wydatków środków publicznych na świadczenia na zakwaterowanie i wyżywienie obywateli. Powstanie aplikacja, którą otrzymają samorządy, w ramach której będzie można sprawdzić następczo, aby nie przyblokować wypłaty, czy

złożone przez polskich obywateli oświadczenia, złożone przypomnę pod rygorem odpowiedzialności karnej, są prawdziwe, czy ta osoba, obywatel Ukrainy, już gdzieindziej takiego świadczenia nie pobrał. Dzięki wdrożeniu odpowiednich rozwiązań organ gminy będzie mógł ustalić czy nie został wcześniej przyznany wniosek o przyznanie świadczenia za ten sam okres dla tej samej osoby.

Szanowni państwo, projekt jest odpowiedzią na bieżącą analizę aktualnej sytuacji i bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego projektu. Z informacji jakie uzyskałem przed posiedzeniem Komisji wynika, że są przygotowane przez Biuro Legislacyjne krótkie poprawki, porządkujące, legislacyjne i co do zasady się z nimi zgadamy. To jest krótka ustawa. Prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Dwie osoby są już zapisane i zapisuję dwie kolejne. Panie ministrze, mam krótkie pytanie. Jako drugi jest pan poseł Zimoch – kolega widzi i zapisuje. Czy te 120 dni państwu wystarczy, czy nie warto rozważyć, aby było to 150, a nie 120, aby nie było sytuacji, że przybliży się 25 czerwca i powiedzą państwo, że potrzebują jeszcze 30 dni? Drugie moje pytanie: ile w tej chwili nadano numerów PESEL? Czy mają państwo takie informacje? Czy ta poprawka nie jest związana z tym, że ktoś zarejestruje się w jednej miejscowości, a potem drugiej? Czy mają państwo takie przypadki? Czy mógłby nam pan podać ich liczbę? Nie pytam gdzie, ale czy takie sytuacje się już zdarzyły i potrzeba nowelizacji tej drugiej części, informacyjnej, w związku z tym została przez państwa wywołana? Głos ma pan poseł Zimoch.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Czy mogę odpowiedzieć na pana pytanie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Po pierwsze, ten mechanizm jest potrzebny po to, aby mieć 100% weryfikacji. Do tej pory takiego mechanizmu nie było. Po drugie, te 120 dni jest przemyślane, tego czasu związanego z dodatkowymi rozwiązaniami prawnymi nie chcemy zmarnować. Pracujemy tak, aby te rozwiązania systemowe były wprowadzone. Nie chciałbym wywoływać kolejnej dyskusji, ale myślę, że te 120 dni to idealny czas. Minie on większości uchodźcom na początku wakacji. Chcemy wprowadzić takie rozwiązania, które pozwolą na to, aby opieka nad dziećmi od 1 maja na czas wakacji była możliwa przez samorządy do dobrego zorganizowania we współpracy z rządem. Także niezwykle ważne są kwestie związane z rynkiem pracy. Uważamy, że ten czas wakacji jest idealny.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o PESEL, mamy ponad 950 tys. nowych numerów PESEL oraz 50 tys. PESEL osób, które już wcześniej miały numer PESEL, ale teraz znów są w Polsce, bo przyjechali jako uchodźcy wojenni. W związku z tym mamy ponad 1 mln numerów PESEL nadanych uchodźcom wojennym z Ukrainy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy były przypadki, że ktoś podwójnie to robił? Czy macie takie sygnały, że np. w jednej miejscowości wystąpił o PESEL i pojechał do drugiej?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Nie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chodzi o to, że ktoś pobrał świadczenie w jednej miejscowości, a potem starał się o nie w drugiej.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Nie chodzi o kwestię nadania numeru PESEL, ale pobrania świadczenia? Tak? Mówimy o świadczeniu 40 zł za dzień? To będzie możliwe do weryfikacji po przyjęciu ustawy, którą dziś zgłosiliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wtedy się okaże czy coś takiego jest. Głos ma pan poseł Tomasz Zimoch, a potem pan poseł Piotr Borys i pan poseł Ryszard Wilczyński.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że każdego posła cieszy i wszyscy czujemy zadowolenie, że ta ustawa pomaga uchodźcom z Ukrainy. Jesteśmy także zadowoleni, że ta ustawa pomaga Polakom, którzy tak dzielnie wspierają uchodźców w naszym kraju. Nie ulega wątpliwości, że dziś czuję też zadowolenie jako poseł. Bardzo dziękuję panu ministrowi, że przed posiedzeniem Komisji przyszedł i pogratulował kołu Polska 2050. Dziś rozpatrujemy dokładnie tę samą poprawka, jak ta, którą zgłaszaliśmy 7 kwietnia. Proszę państwa, zacytuję stenogram z posiedzenia Komisji – to jest na str. 17 z posiedzenia z dnia 7 kwietnia. Dokładnie to, co dziś wprowadza rząd, Polska 2050 zgłaszała, aby do 120 dni przedłużyć świadczenia. Wtedy mówiłem, że okres świadczenia może być przedłużony w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Proszę państwa, lada dzień, po świętach, minie 60 dni. Proponujemy, aby okres na tym etapie już przedłużyć i mam nadzieję, że pan minister to zrobi. Poczytajmy dalej – panie ministrze, dziś pan wyciąga rękę i mówi, gratuluję tej poprawki, a wtedy pan powiedział „skąd 120 dni, może 90”? Mówił pan wtedy o systemowym wprowadzeniu wielu innych przepisów, a tego nadal nie mamy. Pani poseł, możemy o tym nie mówić, ale gdybyśmy to przyjęli 3 tygodnie temu sprawa byłaby załatwiona.

Mam kilka pytań do pana ministra – dlaczego zakładał pan wtedy wypracowanie wraz z samorządowcami systemowych rozwiązań i odrzucił ówczesną propozycję, tożsamą z dzisiejszą propozycją rządu? Czy nie myśli pan, że uchwalenie tej zmiany kilkanaście dni temu byłoby z korzyścią do udzielenia pomocy? Dlaczego w ustawie, w projekcie, który wpłynął i jest oficjalnym drukiem brak szacunkowej liczby osób pomagających i tym, którym pomoc jest udzielona? Ile obecnie jest procedowanych wniosków o świadczenie pomocowe? Ile zostało już wypłaconych. Panie ministrze, mam jeszcze pytanie i prośbę dziś otrzymaną od samorządowców. Dlaczego tak późno wojewodowie przekierowują środki? Zdarzyła się taka sytuacja, że w niektórych gminach, np. w województwie podkarpackim, taka zgoda wojewodów i podpis został złożony kilka dni temu. Świadczenia mogą dopiero być wypłacane na początku tego tygodnia. Druga sprawa – dlaczego w jednych gminach te świadczenia są wypłacane i już się rozpoczęły, a w innych trwa, chwilami wręcz śmieszna weryfikacja. Wizyty w domach, sprawdzanie garnków, czy to jest możliwe, czy są jakieś wytyczne, aby ujednolicić takie działania w całym kraju. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, jak państwo mogli zobaczyć, przed posiedzeniem Komisji podszedłem do pana posła, ale byłem przekonany, że pan poseł, jako osoba, która przez lata była bardzo mocno związana ze sportem wie, że należy grać fair play, także w polityce. Nie pogratulowałem klubowi czy kołu Polska 2050.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak to odebrałem.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

To co pan odebrał, jak widać jest niezgodne z prawdą. Powiedziałem panu: „Widzi pan, wracamy z poprawką, którą pan składał, ponieważ jest ona dziś przemyślana, policzona i wynika z czegoś”. Tak panu powiedziałem. Potem mi pan zadaje pytania z czego to wynika. Wie pan co? Byłem przekonany, że jesteśmy w stanie ponad politycznymi podziałami porozmawiać, podyskutować i powiedzieć „Wie pan, właśnie 120 dni, a nie 90, bo to policzyliśmy”. Powiedziałem w swoim wystąpieniu, że siedzimy i pracujemy nad rozwiązaniami z przedsiębiorcami, organizacjami pozarządowymi, samorządowcami. Pyta mnie pan, dlaczego nie ma propozycji. Nawet panu powiedziałem – terminy. Do 25 maja ustawa będzie w Sejmie. Pan mi zadaje pytania. Z jednej strony zapytał mnie

pan – dlaczego niektóre gminy późno otrzymują środki. Jechałem ostatnio samochodem i słuchałem jednej z ogólnopolskich rozgłośni radiowych. Prezydent jednego z miast powiedział, że nie otrzymał środków. Zadzwoniłem do wojewody i sprawdziłem. Okazuje się, że dwa razy został podany błędny numer konta. Z drugiej strony mam przykład, że opieszałość służb wojewody sprawiła, że jeden z samorządowców dostał te środki 2 tygodnie później niż powinien. Wczoraj wyciągnęliśmy z tego wnioski w urzędzie wojewódzkim. To są pojedyncze przypadki.

W Polsce jest 2,5 tys. gmin. Podaje mi pan przykład jednej gminy z Podkarpacia, że ktoś sprawdza garnki i buduje pan narrację wokół tego, że jest problem. Proszę podejść do tego tak, że to są nowe rozwiązania, dla gmin, dla rządu, to kwestia współpracy, skali. Pragnę pana poinformować, że na ostatnim posiedzeniu Komisji przegłosowaliśmy, że gminy otrzymują dodatkowe środki na sprawdzanie przez MOPS czy te mieszkania się nadają i są takie warunki, jakie są zadeklarowane w oświadczeniach. Wie pan, byłem przekonany, że dziś jesteśmy w stanie normalnie o tym porozmawiać, fair play, a pan zaczyna od jakichś gratulacji, których ja panu nie składałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, jedno zdanie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, jestem troszkę rozczarowany. Po pierwsze, podnosi pan głos zupełnie niepotrzebnie. W takim razie źle zrozumiałem podanie przez pana ręki, gdy powiedział pan, że to dokładnie taka sama poprawka. Bardzo za to przepraszam. Gdy zapowiadał pan, że 25 kwietnia będzie rozwiązanie kompleksowe, to gdybyśmy przyjęli to 3 tygodnie temu, to nie byłaby potrzebna dziś dyskusja. Dokładnie to powiedziałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, dziękuję bardzo. Oddaję głos panu posłowi Borysowi.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję. Chciałem zadać pytanie panu ministrowi. Pytaliśmy o numery PESEL i powiedział pan, że wydano ich 950 tys. – tyle zarejestrowanych obywateli Ukrainy jest w Polsce. Według informacji Straży Granicznej od początku wojny granicę przekroczyło niespełna 3 mln Ukraińców. Co to oznacza? Że realnie przebywa w Polsce około 1 mln Ukraińców z tych 3 mln? Rozumiem, że każda osoba, dziecko, opiekun prawny, jest zarejestrowana po to, aby uzyskać uprawnienie do pomocy. Co jest z tą różnicą blisko 2 mln osób? Część na pewno wyjechała do innych państw Unii Europejskiej, w tzw. międzyczasie pewnie około 800 tys. wróciło na Ukrainę. Chcielibyśmy zweryfikować informacje, aby wiedzieć, ilu obecnie ukraińskich uchodźców wojennych przebywa w Polsce i dlaczego nie wszyscy mają numer PESEL? To jest element skali pomocy, o której rozmawiamy.

Druga kwestia – faktycznie jest tak, że system ma swoją inercję. Od początku wojny prowadzimy punkt pomocy humanitarnej, gdzie kilkaset osób codziennie uzyskuje pomoc. Przed ich świętami, czyli w ich Wielki Piątek w ubiegłym tygodniu spośród 100 osób stojących w kolejce po żywność, chemię, nikt jeszcze nie otrzymał pomocy. Rozumiem, że ta inercja systemu za chwilę będzie taka, że przez ten tydzień i następny każdy z Ukrainy otrzyma niezbędną pomoc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Umówmy się…

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

To bardzo dobre pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, ale jeśli będzie odpowiadał pan po każdym pytaniu to wydłuży nam posiedzenie i będę miał problem skończyć prace do 10.00.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, odpowiem bardzo szybko na te pytania. Rzeczywiście blisko 3 mln osób już przekroczyło granice. Część z tych osób to kwestia ruchu nadgranicznego. Wrócił ruch zakupowy, także przy granicy. Nie wszystkie z tych 3 mln osób to osoby, które przyjeżdżają do Polski i zostają tu jako uchodźcy. Po drugie, z ruchu logowań do ukraińskich kart SIM widzimy, że w tej chwili w Polsce można śmiało powiedzieć, że przebywa blisko 2 mln uchodźców. To kwestia szacunków właśnie na tej podstawie. Waha się to w różne dni pomiędzy 1600–1800 tys. osób. Jest też kwestia tego typu, że te osoby przestają korzystać z ukraińskich kart SIM i zmieniają je na polskie. Cały czas przyrasta liczba osób, które składają wnioski o PESEL. Na początku było około 60 tys. osób dziennie, a obecnie jest to kilkanaście, do 20 tys. dziennie, ale to cały czas przyrasta. Jestem przekonany, że w ciągu najbliższych tygodni ta liczba osób znacząco jeszcze przyrośnie. To przede wszystkim osoby, które chcą na dłużej zostać w Polsce. Nie chodzi tylko o świadczenia, ale też możliwość podjęcia pracy i wszystkie inne kwestie, także edukacyjne. Kończąc, jest też grupa osób, która chciałaby udać się za granicę, albo taka, która nie wyrabia numeru PESEL, mimo tego że jest w Polsce, bo liczy na to, że wróci za chwilę na Ukrainę. Obecnie szacujemy, że liczba osób, które będą chciały na dłużej zostać w Polsce to 1600 tys.

Jeśli chodzi o przykład, który pan podał, wszyscy jesteśmy ludźmi. Kolejny przykład z pana województwa – Jelenia Góra – w zeszłym tygodniu mieszkaniec zatelefonował do MSWiA, że jest problem, gdyż dowiedział się w urzędzie, że ze względu na to, że rząd nie przelał środków, nie dostał 40 zł za opiekę za uchodźcę, a on tych środków bardzo potrzebuje. Zadzwoniłem do wojewody, wojewoda do prezydenta i prezydent powiedział, że jeszcze nie wystąpił o środki, bo nie zebrał większej liczby wniosków i myślał, że jak zbierze więcej, to wtedy wystąpi. To są różne sprawy, bardzo często niezależne od rządu, wynikające z jakiejś metodyki pracy. Nie każde niewypłacone środki wynikają z problemów, które stworzył rząd. Staramy się na bieżąco to wypłacać. Wypłaciliśmy już ponad 1 mld zł samorządom na świadczenia i pomoc udzielaną uchodźcom.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję bardzo. Z wypowiedzi pana ministra wynika, że rzeczywiście trzeba wprowadzić jakieś rozwiązania, które by powodowały, że samorządowcy nie wahaliby się składać wniosków. Powinni to robić na bieżąco, nie rzadziej niż co tydzień, po to, aby ludzie mieli wypłacane pieniądze. Oczywiście troszczymy się o to, aby obywatele polscy, którzy przyjęli Ukraińców mieli wypłacone środki. Pan minister podał globalną kwotę 1 mld zł, które przepłynęły do samorządów, ale gdyby pan minister mógł uszczegółowić, jaka część z tej kwoty trafiła na wsparcie na poziomie 40 zł na dzień? Czy byłby pan uprzejmy powiedzieć, jak wyglądają świadczenia należne obywatelom Ukrainy i uchodźcom? Mówimy tu o jednorazowej kwocie 300 zł i potem o świadczeniu 500+. Są sygnały, już dość poważne, że wiele osób ma bardzo poważny problem, nie ma w ogóle środków do życia i te pieniądze są konieczne, wręcz bezcenne. Proszę o informację, jaka część z pieniędzy, o których pan mówił trafiła bezpośrednio do obywateli Ukrainy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Czartoryski, a potem pan poseł Piotr Kaleta i wyczerpała się lista zgłoszeń. Widzę jeszcze, że chcą zabrać głos pan poseł Łącki i pan poseł Wójcik. Bardzo proszę o krótkie wypowiedzi.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, panie ministrze, chciałem zapytać czy na te 2800 tys. uchodźców te środki z tego przedłużonego terminu to środki, z którymi radzimy sobie jako Polska sami, czy otrzymujemy na to jakieś ekstra wsparcie z Unii Europejskiej? Wiemy, że Unia Europejska działa bardzo szybko i sprawnie. Zapowiedzi i chwalenie Polski znamy wszyscy powszechnie z mediów. Mówię, że działa szybko i sprawnie, bo jako przykład z ostatnich dni można podać decyzję Unii Europejskiej, która potrąciła Polsce 68 mln zł z Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój – to środki na zatrudnienie, włączenie społeczne, edukację

i szkolnictwo wyższe, a także na zdrowie. Jak rozumiem, są to szybkie decyzje, mimo że dogadaliśmy się z Czechami i przekazaliśmy pieniądze, to potrącenie było. Pytanie jest takie – czy na te programy pomocy dla Ukraińców dostajemy ekstra środki z Unii Europejskiej zgodnie z tymi pozytywnymi ocenami, które zebraliśmy od polityków z Komisji Europejskiej, czy radzimy sobie sami?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, najpierw nawiążę do tego, co powiedział pan poseł Wilczyński. Panie pośle, jeśli samorządowiec boi się złożyć wniosek o pieniądze, to co z niego za samorządowiec?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Nie pana pytałem. Niech pan nie rozwadnia tej dyskusji i odniesie się do meritum sprawy.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ma pan rację, nie powinienem komentować rzeczy, które są absurdalne, wręcz z kosmosu, ale niczego innego się po panu nie spodziewałem.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

To co pan mówi samo jest absurdalne.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Zadałem panu pytanie – co za samorządowiec boi się złożyć wniosek o pieniądze?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, pytanie może pan zadać do pana ministra, nie do posła pytającego.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ma pan rację, nie ten poziom. Teraz kwestia dotycząca tego, co powiedział pan poseł Zimoch, bo wbrew pozorom jest to ważne. Panie ministrze, czy biorąc pod uwagę to wszystko, co w tej chwili się dzieje za polską granicą, jak to wszystko się u nas odbywa, jeśli chodzi o migrację? Czy na dziś jesteśmy w stanie przewidzieć, czy ta ustawa nie będzie wydłużana, czy będzie wydłużana? Czy na ten moment mamy taką wiedzę, aby w 100% powiedzieć, że wydłużenie tej ustawy nam wystarczy i nie będzie ona nowelizowana? Ba, czy w związku z tym dynamika sytuacji, która w tej chwili jest na Ukrainie spowodowała, że mało tego, że nie będziemy wydłużać terminu jej funkcjonowania, tylko w bardzo istotny sposób będziemy ją modyfikować? Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie ministrze – trzy krótkie pytania. Czy mamy jakąkolwiek wiedzę ilu Ukraińców przejechało przez Polskę? Ilu z tych 3 mln, którzy przekroczyli polską granicę wyjechało dalej do Unii Europejskiej? Jaki to rząd wielkości? Drugie pytanie – kiedyś pan o tym mówił – nie wiem czy rząd nad tym pracuje. Chodzi mi o tych Ukraińców, którzy przed 24 lutym tego roku byli w Polsce. Nie są oni objęci tą ustawą, o której mówimy, ale *de facto* są uchodźcami wojennymi, bo większość z nich, jeśli nie wszyscy, nie może wrócić do swoich domów ze względu na prowadzone działania wojenne. Co z tymi ludźmi? Czy opieka nad nimi, danie im dachu nad głową też będzie powodowało to, że ludzie będą mogli za to otrzymać te skromne środki? Trzecia, najważniejsza sprawa – chciałbym otrzymać odpowiedź na piśmie, podobnie jak na poprzednie pytania. Czy są podmioty gospodarcze lub jakieś inne instytucje, fundacje, w Polsce, które przyjęły do siebie uchodźców wojennych z Ukrainy i otrzymują od państwa inne środki niż 40 zł dziennie na głowę?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Jako ostatni pan Marek Wójcik.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Szanowni państwo, wypowiem się w duchu fair play i krótko. Tę ustawę jako środowisko samorządowe popieramy. Chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o te 120 dni, dobrze by państwo wiedzieli, że na Ukrainie wakacje zaczynają się pod koniec maja. To w kontekście tego terminu czerwcowego. Jest 540 tys. dzieci ukraińskich, które uczą się zdalnie w systemie ukraińskim. Co do mechanizmu weryfikacji, też na niego czekamy. Mamy nadzieję, że będzie wprowadzony szybko i będziemy mogli weryfikować dane poprzez narzędzie informatyczne. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poproszę też o 30 sekund, aby uzasadnić pewną poprawkę dotyczącą okresu przejściowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie w tej chwili.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Rozumiem, ale sygnalizuję, że taką poprawkę będziemy proponowali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jeśli chodzi o konkretne środki – aby podzielić ten 1 mld zł na konkretne wydatki, może umówmy się tak, że szczegółowo odpowiem podczas drugiego czytania, aby te dane były aktualne na dziś. Przygotujemy się i za kilka godzin odpowiem panu z trybuny sejmowej. Czy to środki z Unii Europejskiej? Wszystkie środki, o których mówię pochodzą z polskiego, rządowego Funduszu Pomocy. Do tej pory nie otrzymaliśmy żadnych środków z Unii Europejskiej. Jest propozycja przesunięcia pewnych środków z innych funduszy na rzecz funduszy dla uchodźców, ale nie ma żadnych dodatkowych środków z Unii Europejskiej, które by pozwoliły na tę pomoc. Jeśli chodzi o te 120 dni, o które pytał pan poseł Kaleta, panie pośle, zakładamy, że jeśli nie zmieni się dynamika napływu uchodźców do Polski, to znaczy, że nie będzie kolejnej fali, to te 120 dni wystarczy. Jeśli będzie kolejna fala, jeśli będą jakieś sytuacje, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć w związku z dynamiką wojny, być może wrócę do państwa na posiedzenie Komisji i powiem, że jest taka lub taka sytuacja i coś trzeba zmienić. Jeśli nie będzie zmian dynamiki, to zostajemy przy 120 dniach i nie będziemy tego przedłużali. Jeśli chodzi o pytania pana posła Łąckiego, nie wszystkie z nich rozumiem, ale odpowiem na piśmie, tak jak pan prosił.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zamykam pierwsze czytanie. Wysłuchaliśmy pana ministra, przeprowadziliśmy dyskusję, na nie wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi, ale rozumiem, że pan minister zobowiązał się, że część odpowiedzi udzieli w trakcie drugiego czytania, a na część odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Ustawa o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Mam uprzejmą prośbę do Biura Legislacyjnego – jeśli będą jakiekolwiek poprawki, proszę, aby państwo je zgłosili. Wiem, że mamy trzy poprawki o charakterze legislacyjnym, na które jest zgoda i pozytywne stanowisko rządu. Mam pytanie do przedstawicieli Komisji, czy jest zgoda abyśmy te poprawki przyjęli i nie musieli ich poddawać pod głosowanie? Jest zgoda. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, aby uzupełniło treść ustawy o poprawki, które państwo przygotowali, na które jest zgoda rządu.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi lub propozycje? Bardzo proszę, jeśli Biuro Legislacyjne coś zauważy, proszę o podpowiedź. Mam pytanie do ministra. Panie ministrze, dostałem poprawki, które jakoby są poprawkami strony rządowej. Nie są przez nikogo podpisane. Nie są to poprawki pana, ale zgłoszone przez Ministerstwo Cyfryzacji. Chciałbym zadać pytanie. Reprezentującym rząd i stanowisko rządu jest minister

spraw wewnętrznych i administracji. Jakie jest pana stanowisko do tych poprawek? Czy mógłby pan je szybko omówić, bo są dość szerokie? Wtedy podejmiemy decyzję w głosowaniu. Po pierwsze, nie są podpisane. Mam ich uzasadnienie. Nie wiem przez kogo są zgłoszone, bo zostały przyniesione, ale mam tylko informację, że są z Ministerstwa Cyfryzacji. Ministerstwo Cyfryzacji nie jest wiodącym w zakresie tej ustawy. Bardzo proszę o stanowisko rządu odnośnie do tych poprawek. Proszę Biuro Legislacyjne, aby panowie powiedzieli, w którym punkcie jest która poprawka. Rozumiem, że pierwsza poprawka, którą mam niepodpisaną, odnosi się do zmiany pierwszej?

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:
Tak, zgadza się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W związku z tym proszę, aby strona rządowa ją uzasadniła.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Jeśli nie została złożona przez żadnych innych…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, ale została mi położona na stole i powiedziano mi, że składa ją Ministerstwo Cyfryzacji. Czyli co, ten komplet poprawek nie jest do przyjęcia?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Jeśli są niedoregulowane i nieprzygotowane w tej chwili, to nie będą zgłaszane przez rząd i przez posłów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Czy to zmiany pierwszej są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, słucham?

Legislator Tomasz Czech:
W tej chwili nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy do zmiany drugiej w art. 1 są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:
Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę drugą, mamy wątpliwość co do treści ust. 1. W ust. 1 w art. 13a mówimy o tym, że minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi bazy danych zawierające dane osobowe osób, dla których zostały złożone wnioski. W pozostałych przepisach, jak w ust. 3, mówimy o tym, że organy gminy niezwłocznie wprowadzają do bazy dane, o których mowa w art. 13 ust. 4 pkt 3, które naszym zdaniem częściowo nie są danymi osobowymi. Dlatego trzeba się zastanowić czy to sformułowanie „dane osobowe osób, które minister ma wprowadzić" odpowiada temu, co jest w pozostałych przepisach art. 13a. To pierwsza uwaga.

Jeśli chodzi o art. 13b, naszą poprawką legislacyjną zaproponowaliśmy przeniesienie tego do przepisu przejściowego. To przepis, który wyraźnie ma charakter dostosowujący i dlatego powinien znaleźć się w innym miejscu. Mamy wątpliwości co do tworzenia tego typu przepisów. Proszę zwrócić uwagę, że to taka sytuacja, gdy zostanie wydany określony komunikat wskazujący na to, kiedy będą wdrożone rozwiązania techniczne umożliwiające prowadzenie tej bazy danych, a jednocześnie przepis mówiący o tym, że m. in. minister prowadzi tę bazę danych, tudzież organy gminy mają obowiązek przesyłać określone dane, wejdzie w życie już wcześniej. Wiem, że takie przepisy były już wprowadzane w ramach tej ustawy – art. 114 ustawy o pomocy Ukrainie – ale naszym zdaniem jest to dość dużym błędem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, będziemy tworzyli aplikację i powstanie ona w ciągu 2–3 tygodni. W związku z tym ta formuła ogłoszenia tego w komunikacie jest niezbędna do tego, aby wdrożyć w życie tę aplikację. Jeśli nie, to ona powstanie, a będzie znów trzeba przeprowadzać ustawę przez obie izby parlamentu, aby móc ją wdrożyć. Bardzo proszę, bo mamy sytuację ekstraordynaryjną, wojenną, aby była możliwość wdrożenia tej aplikacji za pośrednictwem komunikatu. Jeśli chodzi o kwestie, które podjął pan w zakresie regulacji prawnych, bardzo proszę panią naczelnik o kilka słów.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MSWiA Emilia Chojnowska:

Dzień dobry – Emilia Chojnowska z Departamentu Prawnego MSWiA. Jeśli chodzi o art. 13 ust. 1 projektowanej ustawy, tu rzeczywiście jest niezbyt fortunne sformułowanie, jak powiedział pan mecenas i jeśli można rozwiązać to poprawką, zaproponowalibyśmy: „Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi w systemie teleinformatycznym bazy danych wniosków, o których mowa w art. 13 ust. 1”. Wtedy myślę, że wątpliwości by nie było. Jeśli chodzi o komunikat, jak powiedział pan minister, te rozwiązania znajdują się już w systemie prawnym, np. w ustawie – Prawo o ruchu drogowym czy w zmianie ustawy o dowodach osobistych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Zwracamy uwagę na to, że to jest w pewnym sensie rozwiązanie merytoryczne. Biuro Legislacyjne w ramach upoważnienia nie może czegoś takiego wprowadzić. To wymagałoby jakiejś poprawki, jeśli miałaby być to zmiana, jaką pani mecenas proponuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są państwo w stanie taką poprawkę teraz wypracować?

Naczelnik wydziału w departamencie MSWiA Emilia Chojnowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ile to czasu państwu zajmie?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

30 sekund.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie, jeśli przyjmiemy tę poprawkę, cały art. 1 – zmiana pierwsza i druga – zostałyby przyjęte?

Legislator Tomasz Czech:

Z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Z tą poprawką, którą za chwilę dostaniemy. Mam pytanie do pana mecenasa. Zanim otrzymamy poprawkę od strony rządowej czy moglibyśmy rozpatrzyć poprawkę 1a?

Legislator Tomasz Czech:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan Wójcik.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, to propozycja, którą uzgodniliśmy z resortem spraw wewnętrznych i administracji. Można powiedzieć, że to wspólna poprawka rządowo-samorządowa. Chodzi o wprowadzenie przepisu przejściowego, który

przesądzi, w jakim trybie będą rozpatrywane wnioski już złożone. Gdyby nie było regulacji, którą proponujemy, wówczas byłaby wątpliwość, a raczej powinniśmy wzywać osoby, które składały wnioski w poprzednim stanie prawnym, według poprzedniego wzoru, aby te wnioski uzupełniły o dane dotyczące np. numeru PESEL, jeśli do tej pory tych danych nie wpisały. To przepis przejściowy, który pozwoli na przejrzyste uregulowanie kwestii dotyczącej tego, w jakim trybie rozpatrywać wnioski już wcześniej złożone. Bardzo prosimy o jego przyjęcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak, jest zgoda. Bardzo dziękuję stronie samorządowej za współpracę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I panu przewodniczącemu za podpis pod poprawką. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mam pytanie – rozumiem, że otrzymamy upoważnienie do dokonywania określonych zmian redakcyjno-legislacyjnych. Chciałem wskazać, że to będzie prawdopodobnie jako art. 1b, bo art. 1a będzie dotyczył komunikatu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie – czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki czy poddajemy ją pod głosowanie? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Bardzo proszę o zaprezentowanie poprawki, która została zgłoszona. Pozwolę sobie ją przekazać. Proszę, aby zaprezentowała pani tę poprawkę, abyśmy wszyscy wiedzieli, jaka jest jej treść. Wracamy do zmiany pierwszej czy drugiej? Głos ma pani dyrektor lub pani naczelnik. Proszę uzasadnić krótko, aby posłowie wiedzieli, o czym rozmawiamy.

Naczelnik wydziału w departamencie MSWiA Emilia Chojnowska:

W art. 13 ust. 1 była wątpliwość, czy chodzi o dane osobowe, czy wnioski. Nasza propozycja brzmi: „Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi w systemie teleinformatycznym bazę danych wniosków, o których mowa w art. 13 ust. 1".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki, czy jest potrzeba głosowania? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 1 – zmiany pierwsza i druga wraz z przyjętymi poprawkami zostały rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Przed art. 2 rozumiem, że pani poseł chce zgłosić art. 2a. Rozumiem, że powinien mieć brzmienie 2a i być przed art. 2 i dopiero po nim powinien być art. 2. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ta poprawka upoważnia i umożliwia ochotniczym strażom pożarnym otrzymanie dotacji z budżetu państwa. Ta sprawa wyszła wczoraj podczas posiedzenia obradujących wspólnie Komisji: Finansów Publicznych i Administracji i Spraw Wewnętrznych. Legislatorzy zakwestionowali, że w tamtej ustawie o administracji skarbowej poprawka, o której mówię znacząco wychodzi poza zakres projektu i pasuje bardziej do tego projektu, bo te pieniądze są potrzebne OSP w związku z pomocą Ukrainie. Dlatego wczoraj zadeklarowałam, że złożę tę poprawkę. Myślę, że dla stanowienia prawa byłoby to bardzo pożądane, aby ten przepis i poprawka znalazły się w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że także w ramach naszej dzisiejszej nowelizacji ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy ta poprawka również wychodzi poza zakres, gdyż dotyczy nowelizacji zupełnie innej ustawy. Merytorycznie nie jest ona związana z treścią naszego

rozpatrywanego dziś projektu. Po drugie, wedle naszej wiedzy, poprawka w identycznym brzmieniu została przyjęta przez Komisję, która rozpatrywała nowelizację ustawy o KAS. Wydaje się, że ta poprawka już została przegłosowana w ramach tamtej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem wypowiedź pani poseł z jednego względu. Uzasadniając tamtą poprawkę, pan przewodniczący stwierdził, że zgłasza ją tylko dlatego, że jest efektem pomocy Ukrainie. OSP pozbyły się sprzętu, ale rozumiem, że to kwestia dofinansowania samorządów, które mogłyby finansować zadania OSP, w tym zakup sprzętu. Pierwotnie, gdy poprawka mówiła o tym, że Państwowa Straż Pożarna może przekazywać sprzęt, po prostu przekazywała to do OSP. Teraz musi być uzupełnienie. Rozumiem, że pani poseł podtrzymuje swoją poprawkę, czy ją wycofuje?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Powiem tak – wszystkim nam chodzi o to, aby stanowić dobre prawo. Jeśli nie będzie zgody większości, to ja nie będę walczyła sama. Podtrzymuję ją i proszę o jej przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że przegłosowanie poprawki w tej ustawie spowoduje, że od pojutrza te pieniądze będą mogły być uruchomione, bo ta ustawa będzie uchwalona, a tamta pójdzie do Senatu i będzie oczekiwała dłużej. Nasza będzie wcześniej uchwalona. Jeśli dobrze wiem, jutro nasza ustawa ma być przedmiotem obrad Senatu i jutro będzie uchwalona. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, chciałbym powiedzieć, że wspólnie wszyscy powinniśmy pracować nad tym, aby te rozwiązania były systemowe, aby ten sprzęt trafiał tam, gdzie jest potrzebny. Jak zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne, takie rozwiązania już są przygotowane. Gwarantuję, że zrobimy wszystko, tak jak do tej pory, aby ten sprzęt był tam, gdzie jest potrzebny, aby trafiło go jak najwięcej i aby to były rozwiązania systemowe, a nie doraźne, przygotowane w tej chwili. Bardzo proszę, dla dobra sprawy, abyśmy tej poprawki w tej nowelizacji nie przyjmowali.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, sam sobie pan zaprzecza, mówiąc o tym w tym kontekście, bo nie będę dłużej mówił. Tę doraźną poprawkę zgłosili państwo wczoraj do innej ustawy. Jeśli mamy mówić o kompleksowym rozwiązaniu, a jesteśmy całą duszą za tym, jako Komisja, to byłoby właściwe. Pamięta pan, że ustawa o OSP była procedowana szybko. Chcemy, aby OSP i straży po prostu pomóc. Z państwa strony, jako strony rządowej, takie doraźne rozwiązania wychodzą. Proszę, aby ten apel kierować też do siebie. Mam prośbę, pani poseł…

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Czy mogę powiedzieć słowo?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Podtrzymują państwo poprawkę. Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu… Czy to będzie art. 2a?

Legislator Tomasz Czech:

Prawdopodobnie art. 1 z jakąś literką.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 posłów, za poprawką 19, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał. Niestety, poprawka nie uzyskała większości, pani poseł.

Szanowni państwo, mam pytanie. Przystąpiłbym do rozpatrzenia art. 2, ale mam uprzejmą prośbę do panów mecenasów. Strona rządowa, po analizie, stwierdziła, aby usprawnić rejestrację systemu PESEL, potrzebne byłyby dwie poprawki. Czy mamy jakąś podstawę do tego, aby wrócić do art. 1, aby uzupełnić go o te dwie poprawki z jednego względu – bo są niezbędne. Pan minister chciałby zgłosić je na drugim czytaniu,

ale to spowoduje, że może nie być tego głosowania. Nie chciałbym konfliktu na sali. Jeśli dwie poprawki nie zostaną zgłoszone przez rząd, to za chwilę będziemy mieli niepotrzebnie poprawki z innych klubów. Czy mamy możliwość powrotu do zamkniętego art. 1 i rozpatrzenia poprawek związanych z kwestiami numeru PESEL, oczywiście za zgodą Komisji? Rozumiem, że przedstawiciel rządu uzasadni, dlaczego te poprawki są niezbędne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, generalnie nie powinno się czegoś takiego robić, ale wiem, że komisje czasem to robią, jeśli cała komisja się zgadza w zakresie powrotu do określonej sprawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, bardzo proszę o zaprezentowanie tych poprawek, a Komisję poproszę potem o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Proszę państwa, chciałbym przeprosić, że w takim trybie jest to procedowane, ale mamy sytuację ekstraordynaryjną. Jest prośba ministerstwa cyfryzacji, aby doregulować te przepisy. Zależy nam wszystkim na tym, aby w drugim czytaniu nie było poprawek i dlatego proszę o szybką argumentację, dlaczego te poprawki są tak ważne i o zabranie głosu przez panią dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Katarzyna Kopytowska:

Dzień dobry. Katarzyna Kopytowska – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Ze swojej strony chciałabym przeprosić, ale chcielibyśmy, aby te przepisy były dobrze napisane i nie powodowały wątpliwości. Chcielibyśmy zgłosić poprawki do art. 13 ustawy. Wcześniej już mówiono o bazie danych wniosków. Dodatkowo chcielibyśmy rozszerzyć w art. 13a ust. 3 zakres gromadzonych danych. Pierwotne przepisy przewidywały gromadzenie danych obywateli Ukrainy, ale aby uszczelnić ten proces musimy mieć dane wnioskodawców. Stąd ta poprawka. Dodatkowo modyfikujemy ust. 4, ponieważ w pierwotnej wersji zakładaliśmy weryfikację, czy dla osoby, której wniosek dotyczy nie złożono innego wniosku w innym miejscu. Aby zapewnić możliwość sprawnej realizacji zadań gminom wprowadzamy także porównywanie danych z rejestrem PESEL i rejestrem danych obywateli Ukrainy w zakresie daty wjazdu obywatela Ukrainy na terytorium RP. W ust. 5 art. 13a chcemy zapewnić dostęp do tej bazy ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, ministrowi właściwemu do spraw rodziny, a także wojewodom, którzy realizują zadania wynikające ze „specustawy". Dziękuję.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, odniosę się do tego na szybko, bo nie jesteśmy w stanie dokładnie tego przeanalizować. Jeśli chodzi o drobne kwestie legislacyjne, nie wiem czy w ust. 2 w nowelizowanym art. 13 w zdaniu drugim, gdzie mówimy o zadaniach określonych w ust. 1 art. 13 ust. 3 i 4, wydaje się, że wystarczy, jeśli dodajemy nowe zadanie, aby tam było: „Koszty obsługi przez gminy zadań wynoszą 16 zł za każdy rozpatrzony wniosek". Są to zadania określone w ust. 1 i art. 13a ust. 3 i 4 i będzie to wynikało z pierwszego zdania. W ostatnim zdaniu również zamiast „zadania" napisalibyśmy „zadań". Jeśli rząd się zgodzi…

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgoda jest. Pan poseł Zimoch, ale krótko.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, mam pytanie – dlaczego ta poprawka nie znalazła się w państwa projekcie? Czy to było uzgodnione? Rozumiem, że pojawiła się rano poprawka i pan jest zdziwiony, wraz z grupą współpracowników. Czy przedyskutowaliście ten temat? Jest

tu przynajmniej pewien znak zapytania. Zwiększają państwo zbieranie danych. Czy może pan powiedzieć coś więcej na ten temat?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak, powiem, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, pan jest przekonany, że można wprowadzić z dnia na dzień zmiany systemowe. Mówił pan już o tym wielokrotnie. Były jeszcze święta, na co chciałbym zwrócić uwagę. Cały czas pracujemy nad tym, aby ten system uszczelnić. Były różne możliwości jego uszczelnienia, np. wprowadzenie tego poprzez ZUS i wypłaty przezeń realizowane. Rozmawialiśmy też o tym, jak to mogłoby wyglądać z samorządami. Wtedy byśmy przyszli z dużo większą nowelizacją. Zależało nam na tym, aby ta nowelizacja była jak najwęższa, aby dalej realizowały to samorządy, aby nie zmieniać reguł w trakcie gry. W związku z tym ostatecznie podjęto decyzję o tym, aby to była aplikacja, która jest tematem dzisiejszego posiedzenia. Zadania, które zostały tu dodane uznano wczoraj, jeszcze w ramach ostatnich szlifów w Ministerstwie Cyfryzacji, za konieczne, aby doszczegółowić tę aplikację. Przykładowo porównywanie danych zawartych we wniosku PESEL jest bardzo ważne, tak samo sprawdzanie daty wjazdu obywatela Ukrainy. To tak, jak było z biletami na dworcach, gdy nagle okazało się, że nie ma możliwości, bo nie ma pieczątki. Musimy sprawdzać takie dane w systemie i rozwiązywać tego typu problemy. To rozwiązanie, o którym rozmawiałem przed chwilą z ministrem Cieszyńskim jest właściwe i jest duża prośba ministerstwa cyfryzacji, aby wprowadzić te poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan jest za, czy przeciw? Nie udzieliłem głosu, panie przewodniczący. Czy pan popiera tę poprawkę, czy pan jej nie popiera?

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, chyba już udowodniłem, że jak się wypowiadam, to w trybie żołnierskim.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Co pan udowodnił, to inna rzecz, ale na razie panu głosu nie udzieliłem. To kwestia zasadnicza. Głos ma Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy się upewnić co do jednej kwestii. Ze zgłoszonej poprawki wynika, że jakoby cała lit. b w art. 1 pkt 1 miała otrzymać nowe brzmienie, tymczasem w druku art. 1 pkt 1 lit. b dotyczy zmiany w ust. 4 pkt 4. Rozumiem, że intencja jest taka, aby dodać zmianę ust. 2. W związku z tym dodawana zmiana rzeczywiście byłaby jako lit. b, a to co w druku jest określone jako pkt 1 lit. b stałoby się lit. c. Chcemy się upewnić, czy taka jest intencja?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Taka jest intencja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Minuta.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, bardzo pana przepraszam, ale proszę nie limitować mi czasu…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, ale jak przychodzę na państwa spotkania to też państwo mi to mówią, a teraz jest pan na posiedzeniu Komisji i moją decyzją, jako przewodniczącego jest komu udzielę głosu i ile dam czasu.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Rozumie pan, że mam prawo czuć pewien dyskomfort, gdy udziela mi pan głosu w takim trybie. Chciałbym wypowiedzieć się merytorycznie. Tej poprawki nie widzieliśmy wcześniej. Nie widział jej nikt na oczy. Nie mogłem wcześniej się do niej odnieść. Chciałbym teraz poprosić resort administracji i spraw wewnętrznych o to, aby uzupełnił podmioty, którym będą udostępniane dane z bazy także o jednostki samorządu terytorialnego. Obecnie możemy te dane niezwłocznie tylko wprowadzać, a nie mamy dostępu do wszystkich danych. Wprowadzam dane, ale nie mogę sprawdzić np. czy jakiś uchodźca z numerem PESEL „x" jest już w tej bazie czy nie. Prosimy o uzupełnienie w ust. 3a podmiotów, które mogą mieć dostęp do danych, także o jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy jest zgoda na uzupełnienie tego o jednostki samorządu terytorialnego?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tu jest przepis, który mówi: „Minister właściwy do spraw informatyzacji umożliwia gminom, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego weryfikację". Jest tu dostęp do tych wszystkich danych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jest, czy nie ma?

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Nie jestem alfą i omegą. Gdyby przedstawiciele Biura Legislacyjnego zechcieli na to spojrzeć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie mecenasi, mam pytanie – czy zgodnie z tą poprawką gminy będą miały prawo dostępu do tych informacji?

Legislator Tomasz Czech:

Chodzi o ust. 4. Generalnie z tego, co tu jest napisane wynika, że minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia dane zgromadzone w bazie i są wymienione określone podmioty. Wśród nich nie ma jednostek samorządu terytorialnego. Pytanie – czy nie będzie to wynikało…

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

To wynika z poprzedniego ustępu.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, mamy już dwie wersje poprawki. Rozumiem, że chodzi o ust. 4. W ust. 4 „Minister właściwy do spraw informatyzacji umożliwia gminom, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego weryfikację". Częściowo gminy będą miały dostęp…

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Nie da się zweryfikować bez dostępu do danych. Istotą tej poprawki jest dostęp gminy, a kolejny ustęp dodaje dodatkowe podmioty.

Legislator Tomasz Czech:

Teoretycznie te pozostałe podmioty będą miały dostęp do danych w szerszym zakresie, a gminy tylko w zakresie, w którym wykonują swoje zadania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jeśli jest jakiś problem z interpretacją, to nie ma problemu, aby tak było.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie mecenasi, panie ministrze, mam pytanie – czy możemy tam dopisać również stronę samorządową?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogą państwo dokonać dopisku w tej poprawce i przedstawiciel strony rządowej by to podpisał?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, pytanie jest takie, czy po dodaniu jednostek samorządu terytorialnego będzie to pasowało do ust. 4. Częściowo będziemy mieli pewne uregulowania w ust. 4, jeśli chodzi o gminy, a potem będziemy mówili ogólnie o jednostkach samorządu terytorialnego.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Możemy mówić o gminach, bo to rejestr gmin, czyli nie wszystkich jednostek.

Legislator Tomasz Czech:

No właśnie.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

W moim przekonaniu obecne rozwiązanie w ust. 4 daje możliwość gminom, a w ust. 5 innym podmiotom. Nie ma potrzeby zmiany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący?

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Uważam, że gmina ma prawo dostępu do tego systemu tylko po to, aby wpisywać dane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale takie przepisy, jak tłumaczył pan minister, wystarczą panu?

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Nie wystarczają. Uważam, że w ten sposób ogranicza się możliwości samorządom gminnym dostępu do systemu i weryfikacji danych dotyczących uchodźców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy w art. 5 można jeszcze dopisać gminy?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeśli ktoś zgłosi taką poprawkę i ją dopisze to tak, ale czy to jest słuszne merytorycznie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda pana ministra, aby dopisać również gminy?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli państwo to dopiszą, to ja podpiszę – taką mam prośbę do Biura Legislacyjnego. Czy poddamy pod głosowanie te poprawki, czy są państwo za ich przyjęcie? Wobec braku sprzeciwu…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie pośle, jeśli chce pan je przegłosować, to są tam dwie poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Panie mecenasie, proszę, aby pan ją odczytał.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poprawka pierwsza dotyczy art. 1 pkt 1 i nadajemy brzmienie lit. b – *de facto* będzie to dodawana lit. b, a obecna lit. b stanie się lit. c. Brzmienie ust. 2 lit. b: „Zadania gminy określone w ust. 1 i art. 13a ust. 3 i 4 są zadaniami z zakresu administracji rządowej zleconymi gminie, a środki przeznaczone na ich realizację zapewnia wojewoda. Koszty obsługi przez gminy zadania określonego w ust. 1 i art. 13a ust. 3 i 4…” – jak wspominał

kolega, dokonamy tu pewnej zmiany redakcyjnej – „…wynoszą 16 zł za każdy rozpatrzony wniosek o świadczenie pieniężne. W przypadku dokonania przez gminy weryfikacji warunków zakwaterowania i wyżywienia kosztów obsługi zadania…” – tu zmienimy na „zadań” – „…wynosi 32 zł za każdy rozpatrzony wniosek”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł zgłosił sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 osób, za 33, przeciw 1, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka uzyskała akceptację.

Przystępujemy do przegłosowania poprawki drugiej. Panie mecenasie, krótko. Rozumiem, że w tej drugiej będą umieszczone gminy.

Legislator Tomasz Czech:

Jak rozumiem, pan przewodniczący chciałby dodać gminy. Mówiliśmy już o kwestiach merytorycznych. Jeśli chodzi o to, czy będzie jasne czy na podstawie tego gminy będą miały występować, to jest już nasza…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 osób, za 33, przeciw 1, 4 osoby się wstrzymały. Poprawka uzyskała akceptację.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Bennewicz:

Standardowo w takich przypadkach zwracamy uwagę na to, że brak *vacatio legis*, a nawet wejście ustawy z mocą wsteczną zawsze budzi wątpliwości legislacyjne. Rozumiemy, że tu jest taka potrzeba, ale czujemy się zobligowani, aby zwrócić na to uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty. W ten sposób rozpatrzyliśmy całą ustawę.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Proszę jeszcze poczekać, bo pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Stwierdzam, że głosowało 39 posłów, za ustawą było 38, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie i rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tego projektu ustawy.

Rozumiem, że posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Sipiera, który jak zawsze reprezentuje Komisję.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przyjmuję propozycję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.